



Nota

Roma, 7 giugno 2010

***Analisi della “manovra correttiva” 2011-2012***  
***D.L. 78/2010, “Misure urgenti in materia di stabilizzazione  
finanziaria e di competitività economica”.***

a cura di:

*Dipartimento Politiche Economiche*  
*d’intesa con gli altri Dipartimenti interessati*

## **Il giudizio della CGIL sulla Manovra correttiva**

*Fermo restando che i Conti pubblici debbano tornare in ordine, la CGIL ritiene che quella proposta dal Governo sia una manovra iniqua e sbagliata. Iniqua perché divide il Paese. Sbagliata perché non vi sono provvedimenti di sostegno all'occupazione, alla crescita e allo sviluppo, quindi agli investimenti.*

*La correzione dei Conti pubblici appare obbligatoria non tanto per effetto della crisi greca e delle conseguenti indicazioni europee, quanto per gli errori commessi nella gestione della finanza pubblica e le scelte di politica economica compiute dall'attuale Governo: è stato eroso un avanzo primario di 2,5 punti del PIL del 2008 (circa 25 miliardi di euro), generando un disavanzo primario di -9 miliardi di euro e un debito pubblico pari al 115,8% del PIL nel 2009, pur in presenza della minore spesa per stimolare la ripresa economica rispetto a tutti i principali paesi industrializzati. Malgrado ciò, il Governo ha previsto una correzione della stessa proporzione di tutti gli altri principali paesi europei.*

*La CGIL valuta le previsioni di crescita e la stima delle entrate, sulla base delle quali si fonda la Manovra correttiva, sovrastimate su entrambi i versanti. Ciò potrebbe portare ad una "correzione" ulteriore anche nel 2011 e nel 2012.*

*Ancora una volta siamo di fronte all'assenza di un vero dialogo con le parti sociali. Il governo ha già varato 59 decreti con 32 ricorsi alla fiducia in due anni.*

*I tagli previsti dalla manovra correttiva del Governo gravano pesantemente sui pubblici dipendenti, così come metà della manovra risulta a scapito di Regioni ed Enti locali, che scaricheranno inevitabilmente i maggiori costi sui cittadini (minori servizi, più tasse).*

*Non è prevista nessuna misura a carico di chi detiene le "grandi ricchezze" del Paese, come hanno previsto altri paesi europei. Al contrario, la manovra incide quasi esclusivamente sui redditi medio-bassi, a partire dai lavoratori dipendenti pubblici con retribuzione media netta di 1.200 euro al mese.*

*La CGIL ribadisce che la "manovra correttiva" così strutturata non aiuta l'economia a uscire dalla crisi, mantenere la crescita potenziale e difendere l'occupazione: non è previsto alcun piano di investimenti pubblici, infrastrutturali (materiali e immateriali), nessun incentivo alla domanda interna (soprattutto fiscale), così come non è previsto alcun progetto di politica industriale a sostegno degli investimenti delle imprese, né verso l'innovazione, né verso la ricerca.*

*La CGIL con il Piano straordinario del lavoro proposto al XVI Congresso Nazionale vuole dare priorità all'occupazione, soprattutto delle nuove generazioni, e alla crescita, sostenendo la necessità di investire in ricerca e innovazione per uscire dalla crisi con il traguardo di un rinnovato sviluppo economico e sociale.*

## La politica economica

La manovra correttiva pubblicata sul *supplemento* n. 114 alla Gazzetta Ufficiale n. 125 del 31 maggio il decreto legge 31 maggio 2010, n. 78 (“Misure urgenti in materia di stabilizzazione finanziaria e di competitività economica”) si presenta ancora una volta come un **provvedimento inadeguato e insufficiente**. L’unico elemento di novità che riscontriamo risiede nel **riconoscimento della gravità della crisi**, finora nascosta dietro una rappresentazione ottimistica della realtà. Nonostante ciò, **la manovra risulta iniqua e non aiuta occupazione, crescita e sviluppo**.

Nel corso degli anni Duemila l’Italia è cresciuta meno degli altri principali paesi europei e, anche nella crisi, contando la variazione negativa cumulata del PIL dal 2008 al 2011 secondo le previsioni del FMI, il nostro Paese va più “a fondo” degli altri (−4,3% in 5 anni contro il +1,4% della Francia, il −0,6% del Regno Unito, −0,9% della Germania, −2,2% della Spagna). **Sul versante della crescita** del PIL, infatti, nonostante l’ISTAT abbia registrato nel I trimestre 2010 una crescita dello 0,5% superiore agli alla media europea, il nostro sistema-paese tornerà al livello pre-crisi (2007) non prima del 2015 e il tasso di disoccupazione *reale* (seguendo le indicazioni di Banca d’Italia nel calcolo dei nuovi inattivi “scoraggiati”) tornerà ai livelli pre-crisi solo nel 2017. **Sul versante dell’occupazione**, dunque, secondo la Banca d’Italia rispetto al picco raggiunto ad aprile 2008, a febbraio 2010 sono stati persi 700mila posti di lavoro. Il tasso di disoccupazione, sempre a febbraio 2010, è arrivato all’8,5% pari a oltre 2 milioni e 100mila persone. In Italia, nel 2009 sono stati 300mila i posti di lavoro persi da parte dei giovani. La disoccupazione giovanile a febbraio 2010 ha raggiunto il 28,2%. La media europea nell’anno 2009 segna un tasso del 19,8%. Nel picco della crisi (III trim 2009) dei 508mila posti di lavoro persi, circa 220mila erano a tempo determinato e, per la prima volta dal 1999, 110mila a tempo indeterminato. I lavoratori in collaborazione che hanno perso il lavoro nel 2009 sono stati 150mila, di cui solo 1.500 hanno usufruito del cosiddetto bonus previsto dal Governo, pari al 20% del reddito medio annuo (mediamente 287 euro, poi portato al 30%). Se consideriamo tra i non occupati anche i lavoratori in CIG (oltre 1.200mila, 440mila se calcolati tutti a zero ore) e gli “scoraggiati” (circa 250mila nuovi inattivi) il tasso di disoccupazione arriva al 10,5%.

A fronte di tutto ciò, nel 2009 e nel 2010 complessivamente il Governo italiano ha speso come stimoli alla ripresa appena lo 0,1% del PIL (Fonte: FMI, *Fiscal Monitor*, 14 maggio 2010), senza risorse destinate al salvataggio di istituti di credito e senza riforme strutturali. L’Italia, considerando il triennio 2008-2010, **ha impiegato solo lo 0,1% delle risorse previste da tutti i paesi del G-20 per stimolare la ripresa**: solamente 1,6 miliardi di euro di stimoli fiscali effettivi su una massa di risorse totali dei paesi del G-20 a fronte dei 19,7 miliardi impiegati dalla Francia, dei 36,7 miliardi previsti dal Regno Unito, degli 89,6 miliardi dalla Germania, dei 49,4 miliardi dalla Spagna o dei 466 miliardi dagli USA.

Nonostante ciò, la **correzione prevista dal Governo risulta analoga in proporzione al PIL** a quella prevista dagli altre principali economie avanzate.

Eppure, negli altri paesi europei, la richiesta di “sacrifici” è equamente distribuita.

Portogallo, Spagna, così come Regno Unito, Francia e Germania hanno tutti previsto manovre correttive da due a quattro anni, che oscillano mediamente attorno al 1,5% del PIL, concentrate soprattutto sul pubblico impiego e sul welfare (blocco del turn-over e degli aumenti salariali, tagli alla spesa previdenziale, etc.). In alcuni paesi, però, a queste misure seguono spostamenti del prelievo fiscale (es. in Spagna, si sta preparando una nuova imposta sui grandi patrimoni), tagli ai costi della politica e ai dirigenti pubblici.

### **Confronti internazionali sulla correzione dei conti**

La Francia: correzione del deficit (-7,5 del PIL nel 2009) del 4,9% in 4 anni, dal 2010 al 2013. Tra i provvedimenti previsti, si congela la spesa pubblica, si prevede un parziale blocco del turn-over per gli statali e una riforma graduale delle pensioni.

La Germania: correzione del deficit (-3,3 del PIL nel 2009) del 1,8% in 4 anni, dal 2011 al 2014. Tra i principali provvedimenti tagli alla spesa sociale e alle sovvenzioni.

La Spagna: correzione del deficit (-11,2% del PIL nel 2009) del 1,5% in due anni, nel periodo 2010-2011. Tra i provvedimenti previsti, il taglio del 5% medio ai salari dei funzionari pubblici, stretta sull’IVA, congelamento delle pensioni e istituzione di una nuova Tassa sui patrimoni il cui valore superi un milione di euro.

Il Regno Unito: correzione del deficit (-11,5% del PIL nel 2009) del 0,7% nel 2010. Le misure sono essenzialmente in direzione del pubblico impiego e di una stretta fiscale. La principale misura potrebbe essere una tassa sulle banche di 9,2 miliardi di euro.

In generale, la CGIL non ritiene giustificabile l’indebolimento del welfare come scelta di politica economica, più culturale che strategica, di questo Governo e dei diversi paesi europei che si sono mossi in tale direzione. Al contrario, ogni rafforzamento del sistema di protezione sociale in senso ampio costituisce un valore aggiunto per l’intera economia del Paese, oltre che come strumento di difesa e di sostegno della cittadinanza, a maggior ragione in un momento di crisi quando lo stesso stato sociale può funzionare da “stabilizzatore automatico dell’economia”.

La manovra si basa su una previsione di entrate di oltre 4 miliardi nel 2011 e di circa 10 miliardi nel 2012, generate sostanzialmente da una lotta all’evasione che nel triennio 2011-2013 dovrebbe fare incassare allo Stato circa 20,3 miliardi di euro. Alla stessa stregua, si prevede un contributo alla manovra su lato delle spese per circa 8 miliardi di euro nel 2011 e poco meno di 15 miliardi nel 2012.

La CGIL ritiene che i tagli lineari in Bilancio – come con il Decreto 112/08 – non si costituiscano come elemento qualificante della spesa pubblica e che le entrate

previste dalla lotta all'evasione siano sovrastimate alla luce dei provvedimenti finora (non) realizzati.

In ogni caso, la manovra correttiva del Governo italiano è **stata stabilita prima della crisi greca** – nella Relazione Unificata sull'Economia e la Finanza pubblica (RUEF) – e, comunque, si basa su una “correzione” dei conti dettata dall'esigenza di rispondere alle indicazioni dell'Ecofin e, prima ancora, del FMI, in direzione di un aumento del saldo primario (entrate meno uscite, al netto degli interessi).

### **La finanza pubblica e la crescita nella RUEF**

Le informazioni note già prima della pubblicazione della cosiddetta manovra correttiva restano indicate dalla Relazione Unificata sull'Economia e la Finanza pubblica, dove si prospettava una correzione oltre 24 miliardi. Una correzione, peraltro, basata su una sovrastima della crescita del PIL e delle entrate. Già questo lascia presumere che, se i fatti non dovessero corrispondere alle previsioni, servirà una manovra correttiva anche nel 2011 e nel 2012.

Le previsioni sui livelli di crescita previsti dal Governo nella RUEF si presentano ancora una volta ottimistiche: si attestano all'1% nel 2010, all'1,5% nel 2011 e al 2% nel 2012. Già le previsioni del FMI e della Commissione europea ridimensionano le aspettative di crescita e di stabilità dell'inflazione. Resta da verificare, però, il contributo alla variazione del PIL della domanda interna previsto dal governo (apporto misurato in 0,6 punti percentuali nel 2010, 1,2 punti nel 2011 e 1,9 punti nel 2012) visto che non è stata realizzata nessuna manovra anticiclica, in corrispondenza di una variazione delle scorte praticamente a zero e un contributo delle esportazioni nette pari a zero nel 2010, 0,3% nel 2011 e 0,1% nel 2012.

Anche le **entrate previste** nella relazione destano più di una perplessità. Nella Relazione si legge, infatti, che tra il 2009 e il 2010 si realizzerà un incremento degli *incassi* complessivi di circa 11 miliardi di euro. In particolare, è previsto un incremento delle entrate tributarie complessivo nel periodo 2009-2010 pari a 5,2 miliardi di euro, in cui spiccano due voci della sommatoria: a) imposte dirette complessive -2,1 miliardi di euro, ma con +3,7 miliardi da entrate da lavoro dipendente; b) imposte indirette complessive +7,3 miliardi di euro. Tuttavia nei soli primi tre mesi dell'anno secondo la Banca d'Italia abbiamo assistito ad un calo tendenziale delle entrate del -1,6% (1,3 miliardi di euro). In aumento, invece, solo le entrate da lavoro dipendente che nel primo trimestre 2010 hanno fatto registrare un incremento pari all'1,4%. La sovrastima delle entrate, secondo la Relazione, emerge con evidenza dalla previsione delle entrate totali (questa volta di competenza) nel 2010, nel 2011 e nel 2012, per un aumento progressivo rispettivamente di circa 9 miliardi, 17 miliardi e 26 miliardi di euro, per una (sovra)stima totale di oltre 53 miliardi di euro in più rispetto al 2009.

Dalla RUEF le **spese previste** risultano in aumento nominale di circa 29 miliardi di euro nel periodo 2009-2012 (a cui vanno affiancati i 16 miliardi in più di spesa per

interessi passivi). Una spesa, quindi, inferiore, alle entrate, non dettagliata nella ricomposizione o riqualificazione.

A proposito di spese, secondo la Corte dei Conti (“Rapporto sul coordinamento della finanza pubblica”), le dimensioni inusuali della recessione potrebbero costare all’Italia 130 miliardi di euro dall’inizio della Legislatura fino al 2010, un importo equivalente a due volte l’attuale spesa per interessi sul debito. In queste condizioni può rivelarsi difficile conservare gli obiettivi di spesa espressi in quota del prodotto a meno che non si accetti una riduzione dei livelli assoluti della spesa stessa: «L’Italia ha lasciato andare il disavanzo dove lo portava il ciclo negativo varando provvedimenti neutrali sul saldo».

Tuttavia, resta ancora da giustificare l’aumento della spesa nel biennio di crisi 2008-2009, con particolare attenzione alla voce *consumi intermedi* (valore dei beni e servizi impiegati come input nel processo produttivo, escluso il capitale), cresciuti cumulativamente di circa 11,7 miliardi di euro (+14% in due anni). Solo nel 2009 sono lievitati oltre 4 miliardi di euro rispetto alle stesse stime presenti nella Nota di Aggiornamento del Patto di Stabilità diffusa a gennaio dal Governo.

Nella RUEF, in base a quanto previsto sulle entrate stimate, la crescita “sperata” e le spese tagliate, il **saldo primario** dovrebbe essere nel 2012 pari a +0,9% del PIL (oltre 24,44 miliardi rispetto al 2009): 2,76 miliardi il primo anno, 9,81 miliardi il secondo anno e 11,87 miliardi il terzo anno.

### **La manovra correttiva: la lotta all’evasione e le entrate previste**

Questo governo come insediato ha tolto tutte le norme anti-evasione e anti-elusione fiscale previste dal governo Prodi (un pacchetto di 55 misure), che avevano portato nelle casse dello Stato 23 miliardi di euro in due anni. Le entrate nel 2009 sono calate di 14 miliardi di euro, di cui 10 miliardi non a causa della caduta della domanda per la crisi.

Già con il D.L. 40 del 2010, è stato silenziosamente reintrodotta l’obbligo di allegare l’albo clienti-fornitori alla dichiarazione dei redditi, sia pure per singoli settori decisi discrezionalmente dall’amministrazione.

Con la manovra correttiva il Governo ha ripristinato le norme sulla tracciabilità dei pagamenti precedentemente tolte. La CGIL, nelle proposte di riforma fiscale presentate il 15 ottobre 2009, aveva ipotizzato il ripristino della norma sulla tracciabilità dei pagamenti con soglia a 1.000 euro, da reintrodurre con urgenza anche con Decreto. Dunque, la reintroduzione della tracciabilità dei pagamenti alla soglia dei 5.000 euro e la fatturazione telematica per compensi superiori ai 3.000 euro costituisce uno dei pochi punti accettabili, **ma non è sufficiente** per realizzare una vera lotta all’evasione da 20,3 miliardi in tre anni.

**Serve una strategia più ampia di lotta all'evasione, all'elusione, agli sprechi e alla corruzione, che consenta di recuperare almeno il 50% di quei 120 miliardi di euro evasi ogni anno. Sull'IVA va posta attenzione specifica: l'IVA è la “madre delle imposte evase”. Anzi l'evasione da IVA è un “furto”, che costituisce reato penale.**

Per operare poi una redistribuzione vera, a favore di chi le tasse le ha sempre pagate (lavoratori dipendenti e pensionati, autonomi onesti, precari, etc.), **occorre istituire nuova imposta sui grandi patrimoni e aumentare la tassazione sulle rendite finanziarie.**

L'evasione in Italia, secondo l'Agenzia delle entrate, è pari a circa 120 miliardi di euro (per un imponibile evaso di 270 miliardi), e colloca l'Italia al secondo posto tra i paesi OCSE (dopo la Grecia).

Finora un tema così importante è stato affrontato dall'attuale Governo solo a “colpi di condoni”, come nel caso dell'ultimo scudo fiscale. Questo governo ha varato uno scudo fiscale che ha recuperato 5 miliardi di euro su 95 miliardi di imponibile. Se avesse adottato misure analoghe agli altri Paesi, con aliquote e sanzioni maggiori, oggi le entrate sarebbero state pari a circa 40 miliardi di euro. Quindi, oggi non ci sarebbe stato bisogno di effettuare tagli così pesanti. Se solo in questa misura il Governo avesse previsto una aliquota superiore al 5%, come in tutti gli altri paesi, parte della manovra correttiva, oggi, sarebbe stata già coperta.

Nonostante i buoni risultati ottenuti dal governo Prodi, 23 miliardi di euro recuperati in soli 2 anni, questo governo, non appena insediatosi, ha abolito tutte le norme anti-evasione e anti-elusione fiscale.

### **La manovra del Governo e i Pubblici dipendenti**

Per gli anni dal 2011 al 2013 le retribuzioni complessive, compreso il salario accessorio non possono superare quelle del 2010, fatta salva l'indennità di vacanza contrattuale. Questo significa innanzitutto il mancato rinnovo dei contratti collettivi nazionali che, nel frattempo, sono stati dichiarati nei fatti quadriennali (2010-2013), ma anche il blocco della contrattazione integrativa dal 2011 sulla quale era già intervenuto con tagli pesanti il DL 112/2008. Viene altresì ridotto lo stanziamento per la contrattazione integrativa relativa alle Agenzie Fiscali ed il Ministero dell'Economia. Questa riduzione si somma a quella già prevista dal DL 112/08 ( 10% delle risorse per la contrattazione integrativa; 20% delle indennità speciali). È bene rammentare come da questa grave misura consegue ed in tal senso debbono muoversi le iniziative sindacali il blocco sostanziale dell'applicazione della cosiddetta Riforma Brunetta sicuramente per la parte relativa ai sistemi premianti, ma anche per quella che riguarda la disdetta dei contratti integrativi vigenti dal 31 dicembre 2010 e 31 dicembre 2011. Se poi si considera che vengono valutate ai soli fini giuridici (non economici) le progressioni di carriera e i passaggi tra aree disposte per il periodo 2011-2013, mentre ai sensi del DLGS 150/2009 le progressioni di carriera erano “selettive”, ciò non può che significare che anche in questo campo la applicazione della riforma Brunetta deve fermarsi.

Rispetto al **Congelamento** (senza successivo recupero) **degli automatismi per il personale docente e non docente della Scuola**, si tratta degli scatti di anzianità introdotti contrattualmente nel comparto Scuola dell'importo medio di circa 1.600 euro annui che nel prossimo triennio riguarderanno non meno di 260.000 unità. Questa misura, che si aggiunge a quella precedente, produce non solo la riduzione delle retribuzioni, ma anche della retribuzione pensionabile e della conseguente riduzione dell'indennità di buonuscita.

La crescita delle retribuzioni contrattuali dei pubblici dipendenti dal 1998 al 2008 si è attestata mediamente attorno al 28% a fronte di un'inflazione (IPCA totale) del 26,7%, quasi come nel settore privato dove la crescita cumulata delle retribuzioni è stata del 24,8%. Solo con le consulenze, le missioni e gli aumenti degli stipendi dei manager pubblici, etc. la variazione cumulata delle retribuzioni dei pubblici dipendenti arriva al 38% nello stesso arco temporale.

Con il congelamento degli aumenti contrattuali nel periodo 2010-2012, ad esempio, un infermiere perde in termini di potere d'acquisto circa 2.990 euro cumulati alla fine del triennio; un vigile del fuoco perde circa 2.760 euro; un impiegato in Regione perde mediamente 2.600 euro.

**I rinnovi contrattuali relativi al biennio 2008-2009 non possono prevedere aumenti superiori al 3,2%.** La norma ha un effetto retroattivo illegittimo, trattandosi di contratti di lavoro firmati, certificati dalla Corte dei Conti e con risorse già impegnate. La previsione della restituzione delle somme percepite rappresenta una grave violazione delle più elementari norme di diritto. Da tale previsione sono esclusi i settori della sicurezza, della difesa e i Vigili del Fuoco, mentre rimangono nell'ambito di applicazione della norma le carriere prefettizie e diplomatiche. Per giunta questa norma di taglio di alcuni dei contratti appena firmati riguarda anche il sistema delle regioni, delle autonomie locali e della sanità. Nei contratti di lavoro di questi settori sono previste risorse aggiuntive da corrispondere in presenza di alcuni parametri di "virtuosità" che sono a totale carico dei bilanci delle istituzioni la cui titolarità organizzativa e finanziaria è garantita dalla Costituzione .

**Blocco del rinnovo dei contratti triennali 2010-2012.** A parte l'evidente contraddizione tra il blocco del rinnovo di contratti triennali e la previsione del congelamento delle retribuzioni in godimento nel 2010 fino al 2013, occorre tener presente che solo in base all'accordo separato del 22 gennaio 2009 il valore economico del rinnovo contrattuale sarebbe dovuto essere di un importo non inferiore ai 7 miliardi di euro nel triennio, comprensivi dell'Indennità di vacanza contrattuale finanziata nella legge finanziaria per il 2010. L'indennità di vacanza contrattuale viene ridefinita al ribasso proprio in forza del blocco del rinnovo contrattuale e viene cancellato lo stanziamento previsto per il 2012. Quindi viene confermato

l'incremento di 10 (!) euro nel triennio o quadriennio. Ma l'insieme della manovra economica varata dovrebbe salire di almeno 6 miliardi di euro non stanziati per il rinnovo contrattuale come contributo richiesto ai lavoratori pubblici che vedranno la loro retribuzione congelata al 2010 per 4 anni. Fatti salvi gli effetti che si potrebbero produrre qualora le amministrazioni e il governo volessero procedere sull'attuazione della "riforma Brunetta".

**Taglio delle retribuzioni per i dipendenti pubblici** dall'1 gennaio 2011 al 31 dicembre 2013 (dirigenti, professionisti, medici etc.) pari al 5% sopra i 90.000 euro e al 10% per la parte eccedente i 150.000). È bene notare che, a differenza del congelamento degli scatti per il personale della scuola, questo taglio alle retribuzioni è "limitato" nel tempo e non produce effetti sulla retribuzione pensionabile.

**Riduzione del 10% delle indennità corrisposte ai responsabili degli Uffici di Diretta Collaborazione dei Ministri.**

**Invarianza fino al 31 dicembre 2013 dei trattamenti economici complessivi dei titolari degli incarichi dirigenziali di I<sup>^</sup> e II<sup>^</sup> fascia rispetto ai contratti stipulati dai precedenti titolari.**

**Disapplicazione delle normative contrattuali per la dirigenza in base alle quali si prevede la corresponsione di una quota dell'importo derivante da incarichi aggiuntivi.**

**Riduzione del 10% delle risorse di contrattazione integrativa per Agenzie fiscali e MEF.**

**Congelamento degli scatti di anzianità e degli incrementi retributivi automatici, nonché dei meccanismi di progressione automatica di carriera per il personale non contrattualizzato ex art.3/dlgs 165/2001 (magistrati, avvocati, docenti universitari) per il triennio 2011/2013.** In particolare le progressioni di carriera hanno effetti solo dal punto di vista giuridico. Per la Magistratura poi la disciplina del congelamento degli aumenti biennali o della classe di stipendio anzianità ha effetto transitorio. Alla scadenza infatti è attribuito il corrispondente valore economico maturato. Un "trattamento di "miglior favore" rispetto alla scuola!

**Riduzione del 50% della spesa del 2009 per contratti a tempo determinato, co.co.co, interinali, LSU, etc.** Con questa misura che non riguarda la Scuola, e viene applicato come principio generale per le regioni e gli enti locali, si riduce pesantemente la spesa per tutti i contratti "flessibili" che riguardano lavoratori a tempo determinato, collaboratori delle amministrazioni pubbliche, lavoratori interinali, LSU e formazione-lavoro, il cui posto di lavoro o la cui fonte di reddito viene pesantemente messa in discussione (1 ogni 2). Secondo i dati del Conto

Annuale della Ragioneria Generale nel 2008 la platea di riferimento riguarderebbe non meno di 210.000 unità.

Estensione del limite delle assunzioni, blocco del turn-over. Continua anche per il 2013 e il 2014 il regime della sostituzione limitata del turn-over (20%; 50%) con evidenti ricadute non solo per le amministrazioni, ma anche per la stabilizzazione dei lavoratori precari in possesso dei requisiti di legge

**Liquidazioni del Pubblico Impiego.** Viene presentata una norma doppia: una diversa temporalizzazione della corresponsione dell'Indennità di buonuscita ( fino a 90.000 euro, invarianza rispetto alla situazione attuale; in due importi annuali fino a 150.000 euro; in tre importi annuali sopra i 150.000 euro).

Il passaggio per tutti a TFR dall'1 gennaio 2011 con congelamento e senza rivalutazione della quota accantonata fino al 31 dicembre 2010.

**I tagli pesanti per gli enti locali.** Per le regioni e per la sanità avranno pesanti ripercussioni sui servizi alle persone ed alle imprese a partire dalla sanità e dall'assistenza, nonché sul personale addetto per il quale, hanno valore di principio generale in nome del coordinamento della finanza pubblica l'insieme delle norme relative ai dipendenti delle amministrazioni centrali.

**Tagli lineari del 10% alle spese dei Ministeri.** Questa misura si somma a quella già attuata con il DL 112/2008 che continua ad avere i suoi effetti anche per il 2011. In particolare per quanto riguarda la funzione della sicurezza, questa misura si aggiungerebbe a quella del 20% prevista dal DL 112 del 20%.

**Tagli per le spese per consulenze, studi in misura pari all'80% della spesa per il 2009.**

**Reintroduzione dello *spoils system*.** Viene prevista, in deroga alle normative contrattuali che, anche in assenza di valutazione negativa, i dirigenti possano essere rimossi senza la garanzia dell'affidamento di un incarico dal contenuto economico equivalente.

E' saltata sia la norma che prevede in tema di protezione Civile l'abrogazione della disciplina dei "Grandi Eventi" ed il controllo della Corte dei Conti; sia la soppressione di Difesa Servizi S.p.a. (esternalizzazione di funzioni strategiche della difesa).

**Scioglimento degli Enti.** Si tratta di un lavoro in progress; allo stato sembrerebbe presente la soppressione e il riaccorpamento di: IPSEMA; IPOST; ISPELS; ENTE DELLA MONTAGNA; mentre un intero allegato prevede lo scioglimento di altri enti.

## **Intervento sulla riduzione del bilancio della Presidenza del Consiglio**

Salute e Sicurezza. Non si applicano alle Pubbliche Amministrazioni norme contenute nel T.U. sulla salute e sicurezza in tema di valutazione dei rischi.

### **Previdenza e riordino degli Enti**

*Pensioni di vecchiaia e di anzianità: una sola finestra mobile a decorrere dal 1° gennaio 2011.*

Questo Governo aveva assicurato agli italiani che non avrebbe messo di nuovo le mani sulla previdenza: non ce n'era bisogno, così hanno sempre sostenuto sia il Ministro Sacconi, sia il Ministro Tremonti.

La promessa come sempre non è stata mantenuta, anzi nella manovra del Governo gli interventi sulla previdenza risultano particolarmente pesanti, soprattutto particolarmente iniqui, mentre il riordino degli enti e della governance degli enti stessi appare tutto teso a dare pieni poteri ai Presidenti degli enti e a colpire la presenza delle parti sociali.

Le nuove finestre di accesso alla pensione di vecchiaia ed alla pensione di anzianità non hanno carattere transitorio, così come inizialmente ipotizzato, ma hanno carattere strutturale.

È da rilevare che nel testo del decreto legge non è presente alcuna norma che preveda l'accelerazione dell'aumento dell'età pensionabile per le donne dipendenti del Pubblico Impiego, tale norma era invece, presente nelle prime stesure della manovra che sono circolate. Purtroppo, la norma potrebbe essere reinserita durante l'iter parlamentare di conversione in legge del provvedimento e ciò proprio a causa dell'atteggiamento assunto dall'Unione europea che minaccia l'Italia di nuove e pesanti sanzioni se non parifica immediatamente l'età pensionabile delle donne dipendenti pubbliche a quella degli uomini. Anche l'atteggiamento dell'Europa ci fa pensare: ma non erano stati tutti d'accordo quando il Ministro Sacconi aveva proposto l'adeguamento in maniera graduale? Che cosa è successo ora per far scattare la minaccia? Non sarà che l'Europa è lo scudo dietro cui si nasconde il nostro Governo per far passare le norme più impopolari?

Le finestre di accesso alla **pensione di vecchiaia** previste dalla legge 247 del 2007 sono le seguenti:

<b>Requisiti maturati entro il</b>	<b>Decorrenza della pensione</b>	
	<b>Lavoratori dipendenti</b>	<b>Lavoratori autonomi</b>
31 marzo	1° luglio stesso anno	1° ottobre stesso anno
30 giugno	1° ottobre stesso anno	1° gennaio anno successivo
30 settembre	1° gennaio anno successivo	1° aprile anno successivo
31 dicembre	1° aprile anno successivo	1° luglio anno successivo

Le finestre di accesso alla **pensione di anzianità** previste dalla legge 247 del 2007 sono le seguenti:

Con meno 40 anni di contributi		
	Decorrenza della pensione	
Requisiti maturati entro il	Lavoratori dipendenti	Lavoratori autonomi
30 giugno	1° gennaio anno successivo	1° luglio anno successivo
31 dicembre	1° luglio anno successivo	1° gennaio secondo anno successivo

Con almeno 40 anni di contributi		
	Decorrenza della pensione	
Requisiti maturati entro il	Lavoratori dipendenti	Lavoratori autonomi
31 marzo	1° luglio stesso anno se 57 anni di età entro il 30 giugno	1° ottobre stesso anno
30 giugno	1° ottobre stesso anno se 57 anni di età entro il 30 settembre	1° gennaio anno successivo
30 settembre	1° gennaio anno successivo	1° aprile anno successivo
31 dicembre	1° aprile anno successivo	1° luglio anno successivo

Tali finestre rimangono in vigore per tutte le lavoratrici e tutti i lavoratori che matureranno i requisiti per il diritto a pensione (vecchiaia, anzianità) **entro il 31 dicembre 2010**.

Per le lavoratrici e per i lavoratori che maturano i previsti requisiti per il diritto alla pensione di vecchiaia o alla pensione di anzianità, a decorrere dal 1° gennaio 2011, è prevista invece una sola finestra di accesso sia per la pensione di vecchiaia sia per la pensione di anzianità.

Tale finestra è mobile e varia per ogni singolo lavoratore, visto che la decorrenza del trattamento pensionistico si consegue trascorsi dodici mesi dalla data di maturazione dei requisiti per i lavoratori dipendenti privati e pubblici e trascorsi 18 mesi dal raggiungimento dei requisiti per i lavoratori autonomi (artigiani, commercianti, coltivatori diretti, coloni e mezzadri) e per i lavoratori iscritti alla gestione separata INPS (parasubordinati).

La prima cosa da rilevare è che la nuova finestra mobile si applica anche a coloro che hanno maturato 40 anni di contribuzione.

Nel testo del decreto legge (n. 78 del 31 maggio 2010, articolo 12) infatti non vi è alcuna esclusione per coloro che hanno maturato i 40 anni di contribuzione. Ciò significa che i lavoratori che si trovano in questa condizione saranno ancora più penalizzati degli altri, visto che dovranno continuare a lavorare come gli altri, ma non avranno alcun beneficio ai fini pensionistici. La norma, a nostro avviso, viola i principi costituzionali.

La seconda questione che facciamo rilevare è che c'è un notevole peggioramento anche per i lavoratori iscritti alla gestione separata INPS (parasubordinati): infatti nei loro confronti la precedente normativa prevedeva in caso di sola iscrizione alla

gestione separata che si applicassero le finestre di accesso previste per i lavoratori dipendenti. Solo se il lavoratore era iscritto anche ad un altro fondo, gestione o cassa si applicavano le finestre previste per i lavoratori autonomi.

La terza questione che rileviamo è che le nuove finestre si applicano anche alle pensioni di vecchiaia ed alle pensioni di anzianità ottenute con la totalizzazione e che addirittura per coloro che cumulano i contributi per maturare il diritto a pensione si applicano le decorrenze previste per i lavoratori autonomi (la finestra si apre trascorsi 18 mesi dalla maturazione dei prescritti requisiti.).

La norma è estremamente penalizzante, non si capisce veramente perché coloro che raggiungono il diritto a pensione con la totalizzazione debbano essere ancora più penalizzati degli altri lavoratori: se ad esempio la totalizzazione opera solo tra fondi o gestioni relative ai lavoratori dipendenti, come molte volte accade, è veramente perverso applicare la finestra più lunga prevista per gli autonomi. Facciamo un esempio: una lavoratrice compie 65 anni a gennaio 2011 e chiede la pensione con il cumulo dei contributi (ricordiamo che per poter ottenere la pensione di vecchiaia con la totalizzazione è necessario avere 65 anni e 20 anni di contribuzione): con la vecchia normativa, raggiungendo il diritto a pensione solo con il cumulo dei contributi avrebbe avuto diritto alla pensione dal 1° febbraio 2011, con l'applicazione delle nuove finestre avrà diritto a pensione dal 1° agosto 2012. È evidente il peggioramento.

La decorrenza delle pensioni ai superstiti e delle pensioni di inabilità ottenute con la totalizzazione non cambia rispetto alla situazione vigente (primo giorno del mese successivo al decesso del dante causa per la pensione ai superstiti, primo giorno del mese successivo alla presentazione della domanda per la pensione di inabilità.)

Facciamo rilevare, inoltre, che la situazione diventa ancora più pesante di oggi per i lavoratori con contribuzione mista: basta infatti anche un piccolissimo periodo di contribuzione versata in una delle gestioni speciali dei lavoratori autonomi necessaria per maturare il diritto alla pensione e si applicano le nuove finestre previste per i lavoratori autonomi, e quindi la pensione decorre trascorsi 18 mesi dalla maturazione dei requisiti.

Per il personale della scuola continuano ad applicarsi le disposizioni previste dall'art. 59 della legge 449 del 1997. La cessazione dal servizio ha effetto dalla data di inizio dell'anno scolastico o accademico (settembre, novembre), con decorrenza dalla stessa data del trattamento pensionistico nel caso di maturazione dei requisiti entro il 31 dicembre.

Pubblichiamo di seguito le tabelle che confrontano sia per i lavoratori dipendenti sia per i lavoratori autonomi che cosa succede con l'applicazione delle nuove finestre rispetto alla situazione precedente.

### LAVORATORI DIPENDENTI

Requisiti maturati entro (2011)	Anzianità con meno di 40 anni di contributi			Vecchiaia		
	Uscita con attuali finestre	Uscita con nuovo sistema	Mesi in più	Uscita con attuali finestre	Uscita con nuovo sistema	Mesi in più
<b>Gennaio</b>	Gennaio 2012	Febbraio 2012	1	Luglio 2011	Febbraio 2012	7
<b>Febbraio</b>	Gennaio 2012	Marzo 2012	2	Luglio 2011	Marzo 2012	8
<b>Marzo</b>	Gennaio 2012	Aprile 2012	3	Luglio 2011	Aprile 2012	9
<b>Aprile</b>	Gennaio 2012	Maggio 2012	4	Ottobre 2011	Maggio 2012	7
<b>Maggio</b>	Gennaio 2012	Giugno 2012	5	Ottobre 2011	Giugno 2012	8
<b>Giugno</b>	Gennaio 2012	Luglio 2012	6	Ottobre 2011	Luglio 2012	9
<b>Luglio</b>	Luglio 2012	Agosto 2012	1	Gennaio 2012	Agosto 2012	7
<b>Agosto</b>	Luglio 2012	Settembre 2012	2	Gennaio 2012	Settembre 2012	8
<b>Settembre</b>	Luglio 2012	Ottobre 2012	3	Gennaio 2012	Ottobre 2012	9
<b>Ottobre</b>	Luglio 2012	Novembre 2012	4	Aprile 2012	Novembre 2012	7
<b>Novembre</b>	Luglio 2012	Dicembre 2012	5	Aprile 2012	Dicembre 2012	8
<b>Dicembre</b>	Luglio 2012	Gennaio 2013	6	Aprile 2012	Gennaio 2013	9

### LAVORATORI AUTONOMI

Requisiti maturati entro (2011)	Anzianità con meno di 40 anni di contributi			Vecchiaia		
	Uscita con attuali finestre	Uscita con nuovo sistema	Mesi in più	Uscita con attuali finestre	Uscita con nuovo sistema	Mesi in più
<b>Gennaio</b>	Luglio 2012	Agosto 2012	1	Ottobre 2011	Agosto 2012	10
<b>Febbraio</b>	Luglio 2012	Settembre 2012	2	Ottobre 2011	Settembre 2012	11
<b>Marzo</b>	Luglio 2012	Ottobre 2012	3	Ottobre 2011	Ottobre 2012	12
<b>Aprile</b>	Luglio 2012	Novembre 2012	4	Gennaio 2012	Novembre 2012	10
<b>Maggio</b>	Luglio 2012	Dicembre 2012	5	Gennaio 2012	Dicembre 2012	11
<b>Giugno</b>	Luglio 2012	Gennaio 2013	6	Gennaio 2012	Gennaio 2013	12
<b>Luglio</b>	Gennaio 2013	Febbraio 2013	1	Aprile 2012	Febbraio 2013	10
<b>Agosto</b>	Gennaio 2013	Marzo 2013	2	Aprile 2012	Marzo 2013	11
<b>Settembre</b>	Gennaio 2013	Aprile 2013	3	Aprile 2012	Aprile 2013	12
<b>Ottobre</b>	Gennaio 2013	Maggio 2013	4	Luglio 2012	Maggio 2013	10
<b>Novembre</b>	Gennaio 2013	Giugno 2013	5	Luglio 2012	Giugno 2013	11
<b>Dicembre</b>	Gennaio 2013	Luglio 2013	6	Luglio 2012	Luglio 2013	12

Pensioni di anzianità con almeno 40 anni di contributi							
Requisiti maturati entro	Uscita con attuali finestre	Uscita con nuovo sistema	Mesi in più	Requisiti maturati entro	Uscita con attuali finestre	Uscita con nuovo sistema	Mesi in più
<b>Lavoratori dipendenti</b>				<b>Lavoratori autonomi</b>			
Gennaio 2011	<b>Lug. 2011*</b>	<b>Feb. 2012</b>	7	Gennaio 2011	<b>Ott. 2011</b>	<b>Ago. 2012</b>	<b>10</b>
Febbraio 2011	<b>Lug. 2011*</b>	<b>Mar. 2012</b>	8	Febbraio 2011	<b>Ott. 2011</b>	<b>Set. 2012</b>	<b>11</b>
Marzo 2011	<b>Lug. 2011*</b>	<b>Apr. 2012</b>	9	Marzo 2011	<b>Ott. 2011</b>	<b>Ott. 2012</b>	<b>12</b>
Aprile 2011	<b>Ott. 2011*</b>	<b>Mag. 2012</b>	7	Aprile 2011	<b>Gen. 2012</b>	<b>Nov. 2012</b>	<b>10</b>
Maggio 2011	<b>Ott. 2011*</b>	<b>Giu. 2012</b>	8	Maggio 2011	<b>Gen. 2012</b>	<b>Dic. 2012</b>	<b>11</b>
Giugno 2011	<b>Ott. 2011*</b>	<b>Lug. 2012</b>	9	Giugno 2011	<b>Gen. 2012</b>	<b>Gen. 2013</b>	<b>12</b>
Luglio 2011	<b>Gen. 2012</b>	<b>Ago. 2012</b>	7	Luglio 2011	<b>Apr. 2012</b>	<b>Feb. 2013</b>	<b>10</b>
Agosto 2011	<b>Gen. 2012</b>	<b>Set. 2012</b>	8	Agosto 2011	<b>Apr. 2012</b>	<b>Mar. 2013</b>	<b>11</b>
Settembre 2011	<b>Gen. 2012</b>	<b>Ott. 2012</b>	9	Settembre 2011	<b>Apr. 2012</b>	<b>Apr. 2013</b>	<b>12</b>
Ottobre 2011	<b>Apr. 2012</b>	<b>Nov. 2012</b>	7	Ottobre 2011	<b>Lug. 2012</b>	<b>Mag. 2013</b>	<b>10</b>
Novembre 2011	<b>Apr. 2012</b>	<b>Dic. 2012</b>	8	Novembre 2011	<b>Lug. 2012</b>	<b>Giu. 2013</b>	<b>11</b>
Dicembre 2011	<b>Apr. 2012</b>	<b>Gen. 2013</b>	9	Dicembre 2011	<b>Lug. 2012</b>	<b>Lug. 2013</b>	<b>12</b>

\*La finestra si apre solo se la lavoratrice o il lavoratore hanno almeno 57 anni di età compiuti entro la fine del mese precedente all'apertura della finestra stessa.

### ***Deroghe all'applicazione delle nuove finestre di accesso.***

Continua ad applicarsi la precedente normativa per l'accesso ai trattamenti pensionistici per:

1. I lavoratori dipendenti che al 30 giugno 2010 risultano essere in preavviso e che maturano i requisiti previsti per il pensionamento entro la data di cessazione del rapporto di lavoro;
2. i lavoratori per i quali al raggiungimento del limite di età previsto per il pensionamento viene meno il titolo per lo svolgimento della mansione svolta (autisti di mezzi pubblici, piloti).
3. i lavoratori, nei limiti del numero di 10.000 beneficiari:
  - collocati in mobilità ordinaria nelle aree del Mezzogiorno in base ad accordi sindacali stipulati anteriormente al 30 aprile 2010, che maturano i requisiti entro il periodo di fruizione della mobilità stessa,
  - collocati in mobilità lunga per effetto di accordi collettivi stipulati entro il 30 aprile 2010 (la pensione continuerà a decorrere dal primo giorno del mese successivo alla presentazione della domanda),

- titolari, alla data di entrata in vigore del decreto legge (31 maggio 2010), di prestazione straordinaria a carico dei fondi di solidarietà di settore (credito, assicurazioni).

La deroga relativa al preavviso appare poco comprensibile, visto che il preavviso in genere varia da 15 giorni a sei mesi. Dovendo il preavviso essere in corso alla data del 30 giugno è del tutto evidente che tutti i lavoratori in tale condizione avrebbero comunque maturato i requisiti per il diritto a pensione entro il 31 dicembre 2010. Non si capisce, inoltre, che cosa succede in caso di preavviso non in corso alla data del 30 giugno, ma dato successivamente. Se, come tutti affermiamo, restano ferme le precedenti finestre per chi matura il diritto a pensione entro il 31 dicembre 2010, questa deroga appare superflua. Cercheremo di approfondire meglio la questione e di capire se questa deroga abbia o meno un senso.

È da rilevare che anche per quanto riguarda le deroghe relative ai lavoratori in mobilità è stato fatto un gran pasticcio: per la mobilità ordinaria si fa infatti riferimento solo ed esclusivamente alle aree del mezzogiorno, mentre per la prima volta si inserisce la mobilità lunga nel conteggio dei 10.000 beneficiari. Ricordiamo che la mobilità lunga è sempre stata esclusa comunque dall'applicazione delle finestre di accesso. È del tutto evidente che la norma si configura come una vera e propria lotteria. Il limite dei 10.000 beneficiari è infatti insufficiente rispetto all'attuale crisi economica. Di conseguenza, molte lavoratrici e molti lavoratori rischiano di rimanere per un lungo periodo di tempo **senza alcun sostegno economico e senza pensione**.

Per quanto riguarda poi il computo dei 10.000 lavoratori, il monitoraggio è affidato all'INPS. Anche in questo caso, come già fatto in precedenza, l'Istituto per verificare la capienza ed il diritto all'applicazione delle finestre di accesso precedenti prenderà in considerazione, non la data di presentazione della domanda di pensione, ma la data della cessazione dal lavoro (data di collocamento in mobilità o in assegno straordinario).

È da rilevare che non vi è nel decreto alcuna salvaguardia per coloro che sono autorizzati o stanno versando i contributi volontari e ciò appare di estrema gravità.

### ***Soppressione di enti e riordino della governance degli istituti previdenziali.***

Con effetto dalla data di entrata in vigore del decreto legge (31 maggio 2010) l'IPOST è soppresso e le sue funzioni sono trasferite all'INPS, che subentra in tutti i rapporti attivi e passivi.

Con decreti da adottarsi, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore del decreto legge, il Ministero del Lavoro di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze devono trasferire le risorse strumentali, umane e finanziarie degli enti

soppressi sulla base delle risultanze dei bilanci di chiusura delle relative gestioni alla data del 31 maggio 2010.

Con effetto dal 31 maggio 2010 viene soppresso anche l'ENAPPSMSAD (Ente nazionale di assistenza e di previdenza per i pittori e scultori, musicisti, scrittori ed autori drammatici) e le sue funzioni sono trasferite all'ENPALS, che subentra in tutti i rapporti attivi e passivi. Con effetto dalla medesima data è costituito presso l'ENPALS, con apposita evidenza contabile separata, il Fondo di assistenza e previdenza dei pittori, scultori, musicisti, scrittori ed autori drammatici.

Per quanto riguarda poi l'ordinamento degli enti l'articolo 3 del decreto legislativo 30 giugno 1994 n. 479 è stato sostanzialmente modificato:

1. Il consiglio di amministrazione è stato soppresso.
2. Tutti i compiti del Consiglio di Amministrazione sono assunti dal Presidente dell'Istituto che deve essere scelto in base "a criteri di alta professionalità, di capacità manageriale e di qualificata esperienza nell'esercizio di funzioni attinenti al settore operativo dell'ente".
3. Il consiglio di indirizzo e vigilanza mantiene i compiti previsti dal decreto legislativo 479 del 1994 (ricordiamo che il compito più importante è quello di approvare il bilancio consultivo degli enti, il bilancio preventivo e le eventuali note di variazione), e ora in base a quanto previsto nel testo del decreto legge deve anche esprimere il proprio parere in merito alla nomina del Presidente dell'Istituto e deve farlo entro il termine di 30 giorni. Trascorso tale termine senza alcuna presa di posizione da parte del CIV, il governo procede, comunque, alla nomina del Presidente. Ai compiti del CIV si aggiunge anche l'informazione da dare al Ministero del lavoro, almeno 30 giorni prima della naturale scadenza o entro 10 giorni dall'anticipata cessazione del presidente, affinché si proceda alla nomina del nuovo Presidente. Con effetto dalla ricostituzione dei CIV viene ridotto il numero dei componenti in misura non inferiore al 30%. Analoga misura viene prevista per il numero dei componenti dei Comitati Provinciali e Regionali dell'INPS, nonché per tutti i Comitati amministratori centrali delle gestioni, dei fondi e delle casse INPS.
4. A decorrere dal 1° luglio 2010 l'attività istituzionale degli organi collegiali (Presidente, CIV, Collegio dei sindaci, Direttore Generale) non dà più luogo alla corresponsione di alcun tipo di emolumento (gettone o medaglia), cosa che avviene anche per la partecipazione all'attività istituzionale degli organi centrali.

5. A decorrere dal 1° luglio 2010 gli eventuali gettoni di presenza corrisposti ai componenti dei comitati amministratori centrali delle varie gestioni, fondi e casse non possono superare l'importo di 30 euro a seduta.
6. A decorrere dal 1° gennaio 2011, per i componenti dei CIV è prevista una riduzione del 10% rispetto al compenso fisso risultante alla data del 30 aprile 2010. Gli emolumenti corrisposti al CIV non potranno superare fino al 31 dicembre 2013 l'importo risultante alla data del 30 aprile 2010 (articolo 6, comma 3 del decreto legge n. 78 del 31 maggio 2010).
7. I regolamenti che disciplinano l'organizzazione ed il funzionamento degli enti devono essere adeguati alle modifiche introdotte. In ogni caso, in attesa dei nuovi regolamenti, si applicano le norme contenute nel decreto legge. Le modifiche al regolamento di organizzazione e di funzionamento dell'ENPALS saranno effettuate con decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, su proposta del Ministro del lavoro, della pubblica amministrazione e dell'economia.
8. Le disposizioni fin qui elencate si applicano anche all'ENPALS. Il Commissario straordinario e il Direttore generale dell'ENPALS in carica al 31 maggio 2010 continuano ad operare fino alla scadenza del mandato prevista dai relativi decreti di nomina.

Per quanto riguarda il riordino della governance degli enti la prima cosa che facciamo rilevare è che tutto sembra finalizzato a dare pieni poteri ai Presidenti degli Istituti, mentre si riduce la presenza delle parti sociali e non si affida ai Consigli di Indirizzo e vigilanza, così come abbiamo sempre rivendicato e continuiamo a rivendicare, un potere effettivo ed esigibile nei confronti degli altri Organi degli enti, così da permettere una corretta e concreta rappresentanza degli interessi dei lavoratori, dei pensionati e delle imprese.

Per quanto riguarda poi la riduzione delle presenze delle parti sociali nei Comitati Provinciali e Regionali INPS e nei Comitati amministratori centrali delle varie gestioni, fondi e casse è evidente che riteniamo che sull'argomento si debbano riprendere le linee guida di razionalizzazione degli organismi e dei Comitati preposti alla definizione dei ricorsi. Tali linee - definite dagli organi di vertice dell'INPS - valorizzano il ruolo delle parti sociali e sono in grado di produrre considerevoli e maggiori risparmi rispetto a quelli previsti dall'articolo 7 del decreto legge n. 78/2010 e a quelli già conseguiti con l'attuazione dell'art. 20, comma 11, della legge 133/2008, che ha invece finito per depotenziare l'attività dei Comitati dell'INPS, producendo contestualmente un aumento dei ricorsi per via giudiziaria.

## La manovra del Governo e la Sanità

Nonostante le dichiarazioni rassicuranti del Governo, anche la Sanità, dal 2011 e ancor più dal 2012, subisce i tagli della manovra economico finanziaria (Decreto Legge n. 78 del 31 maggio 2010).

Per effetto delle misure sul personale dipendente e convenzionato, in particolare il blocco dei rinnovi contrattuali (articolo 9 commi 17 e 24), il finanziamento del Servizio Sanitario Nazionale (SSN) viene ridotto: meno 418 milioni nel 2011, meno 1.132 dal 2012.

Un'ulteriore riduzione del finanziamento del SSN è prevista in forza delle disposizioni sulla farmaceutica (articolo 11 comma 12) dal 2011 in poi: meno 600 milioni annui. Quest'ultimo taglio di 600 milioni, secondo le intenzioni del decreto, dovrebbe essere largamente compensato per effetto dei risparmi attesi<sup>1</sup> dalle nuove regole sulla farmaceutica (articolo 11 commi da 5 a 12). Queste nuove regole effettivamente possono essere utili per produrre risparmi "virtuosi" (es. riduzione prezzo farmaci equivalenti, rimborso tra farmaci identici su quello a minore prezzo, riduzione quote spettanza grossisti, ulteriore sconto dalle farmacie sul prezzo dei farmaci rimborsati dal SSN, spostamento di farmaci ospedalieri alla farmaceutica territoriale, ecc.) ma non è detto che producano effetti certi, né omogenei, in tutte le regioni. Comunque una parte dei risparmi oltre che al SSN potrebbero essere destinati all'innovazione e alla qualificazione della farmaceutica.

Per il 2010 la norma è da chiarire: si confermano (articolo 11 comma 5 lettera a) le risorse aggiuntive previste dal Patto per la Salute e dalla Legge Finanziaria 2010, pari a 550 milioni (che dovevano essere stanziati con provvedimento dello Stato); però il livello del finanziamento del SSN nel 2010 viene elevato solo di 250 milioni (e non di 550 milioni), gli altri 300 milioni si recuperano mediante l'utilizzo delle economie (derivanti dallo spostamento dalla spesa farmaceutica ospedaliera a quella territoriale: articolo 11 comma 7 lettera a). Non è affatto certo che questa misura produca le economie attese e comunque vi saranno differenti effetti sulle singole regioni.

Due precisazioni per il 2011:

- con la Legge Finanziaria 2010, per l'anno 2011, fu stanziata solo una prima tranche di risorse aggiuntive pari a 419 milioni, che ora viene annullata con il taglio di 418 milioni per lo stesso anno.
- La manovra non ne parla ma non bisogna dimenticare che l'ultima legge Finanziaria prevede un ulteriore impegno dello Stato (entro il 2010) a stanziare le risorse (n.d.r. pari a 834 milioni) per completare il finanziamento per il 2011 previsto dal Patto per la Salute.

Una precisazione per il 2012: Il Patto per la Salute prevedeva un aumento del 2,8% rispetto al livello del finanziamento SSN del 2011, è tutto da verificare quanto incide su tale livello il taglio dei 1.132 milioni.

Sono previste anche norme per le regioni impegnate con i Piani di rientro (articolo 11 commi da 1 a 3), in particolare:

---

<sup>1</sup> I risparmi attesi sulla farmaceutica superano 1 miliardo di euro all'anno (400 milioni ultrasconto 3,65% da farmacie a SSN. Rimborso medicinale prezzo più basso almeno 800 milioni)

- Consentono la prosecuzione del Piano di rientro per un ulteriore triennio 2010 – 2012 per le regioni non commissariate, per poter così accedere, se rispettano gli obiettivi del Piano, alle risorse altrimenti “congelate” per le inadempienze.
- Sospendono fino al 31.12.2010 le azioni esecutive dei debitori (es. pignoramento) nei confronti delle aziende sanitarie nelle regioni commissariate.

Inoltre, non viene previsto il finanziamento del Fondo per la Non Autosufficienza, che dal 2011 viene così cancellato (a meno di “ripensamenti” in sede di Legge Finanziaria per il 2011).

Anche per l’Indennità di Vacanza Contrattuale (articolo 9 commi 17 e 18) la norma non chiarisce la situazione, soprattutto a carico di chi (Stato o Regioni?) saranno i costi previsti (previsti 466 milioni annui nella Finanziaria 2010, ora dovrebbero essere 313 milioni annui).

### **La manovra cancella l’integrazione scolastica e sociale per le persone portatrici di handicap**

All’art 10 comma 5 – si scrive – vengono date disposizioni per il miglior funzionamento delle norme previste dalla legge 104/92 *“Legge-quadro per l’assistenza, l’integrazione sociale e i diritti delle persone handicappate.”*

In realtà in questo articolo laddove si recita :”...le ore di sostegno, che devono essere esclusivamente finalizzate all’educazione e all’istruzione , restando a carico degli altri soggetti istituzionali la fornitura delle altre risorse professionali e materiali necessarie per l’integrazione e l’assistenza dell’alunno disabile richieste dal piano educativo individualizzato” si compie uno stravolgimento culturale grave rispetto alle finalità che si prefigge la legge 104/92. In questo articolo, infatti, si afferma che l’integrazione non è più un compito dell’insegnante di sostegno contitolare sulla classe dove il portatore di handicap deve essere integrato al più alto livello possibile; non si parla più di insegnante di sostegno ma di ore di sostegno, e dunque – risulta fin troppo evidente – non è più un compito della scuola quello di assicurare l’integrazione: quella scolastica in primis, ma parallelamente anche quella sociale perché la scuola è un luogo di socialità. In questo articolo si vuol cancellare ciò che nella legge 104/92 agli articoli 13, 14, 15, veniva definito come lavoro di rete tra soggetti istituzionali responsabili per rendere esigibile il diritto all’integrazione scolastica e sociale delle persone – in questa fattispecie bambini e ragazzi – portatori di disabilità, lavoro nel quale gli insegnanti di sostegno e di classe avevano un ruolo di “tenuta” del progetto educativo individualizzato. Con i tagli che ci sono già stati negli anni precedenti sugli organici – anche su quelli dedicati al sostegno – il ruolo “di tenuta del progetto educativo” è diventato praticamente impossibile. Ora così si cancella .Per legge.

Si segnala che la Legge 104/92 – nonostante le molte difficoltà intercorse per rendere davvero esigibili i diritti delle persone portatrici di handicap e delle loro famiglie, a partire dalla difficoltà di governare e rendere operativi gli accordi di rete tra soggetti responsabili – ha creato i presupposti per integrare le persone disabili nella scuola e

tale integrazione è riconosciuta dalla Comunità non solo europea ma anche internazionale come un segno di civiltà, rispetto della Costituzione, rispetto dei diritti universali delle persone disabili.

### **L'aumento della percentuale minima d'invalidità non contrasta gli abusi**

Come già sottolineato negli ultimi giorni, è evidente che la “caccia al falso invalido”, a detta del Ministro Tremonti, “rappresenta uno strumento essenziale per le sorti dell'economia italiana”. Tutti noi ci chiediamo se tutto questo sia serio. La superficialità e la malafede di tali parole hanno conseguenze gravissime sull'atteggiamento culturale verso le persone con disabilità, e nel contempo, contribuiscono all'umiliazione che segna profondamente le persone con disabilità e le loro famiglie, dopo le parole del Ministro Tremonti: *“Questo è un Paese che ha 2 milioni e 7 di invalidi [...] 2,7 milioni di invalidi pone la questione se un Paese così può essere ancora competitivo”*.

Andando nello specifico, possiamo notare che non vi è più traccia di un aggancio delle indennità di accompagnamento al reddito.

La Manovra interviene sulla percentuale minima di invalidità sufficiente per la concessione dell'assegno mensile di assistenza, si passa dal 74% all'85%, a partire dal primo giugno 2010. Il limite sarà applicato solamente alle nuove domande. Così si colpiscono le persone meno tutelate, escluse dal mondo del lavoro e con un reddito bassissimo. Ad oggi l'assegno di assistenza è riconosciuto agli invalidi civili parziali (dal 74% al 99%), di età compresa fra i 18 ed i 65 anni, i quali risultano inoccupati e con un limite reddituale annuale di euro 4.408,95. Da sottolineare che l'importo dell'assegno, ad oggi, è di solì 256,67 euro mensili.

Per quanto riguarda i controlli sugli invalidi, l'INPS dovrà effettuare 500.000 verifiche entro la fine del 2012, così ripartite: 100.000 nel 2010, 200.000 per il 2011 ed altrettante nel 2012. Questa operazione straordinaria, si aggiunge alle attività di verifica che l'INPS, dal 2004, svolge su tutti i verbali emessi dalle ASL.

Il Decreto-Legge si occupa anche degli accertamenti degli alunni con disabilità, fissando l'obbligo per le Commissioni ASL di indicare nei verbali se la patologia è stabilizzata o progressiva, specificando l'eventuale carattere di gravità. L'accertamento si basa sulle classificazioni internazionali dell'OMS (Organizzazione Mondiale della Sanità). Alla Commissione accertatrice è posta la responsabilità di eventuali danni erariali derivanti da valutazioni errate o scorrette. Infine, nel PEI (Piano Educativo Individualizzato), redatto annualmente come programma della vita scolastica dell'alunno con disabilità, dovrà essere compresa l'indicazione del numero delle ore di sostegno per l'educazione e l'istruzione, in quanto restano a carico *“degli altri soggetti istituzionali la fornitura delle altre risorse professionali e materiali necessarie per l'integrazione e l'assistenza dell'alunno disabile richieste dal piano educativo individualizzato”*.

Inoltre, per l'anno scolastico 2010/2011 viene bloccato l'organico degli insegnanti di sostegno. Riteniamo questo gravissimo, perché è evidente che, a fronte di nuovi iscritti, occorrono più insegnanti di sostegno, come stabilito dalla Corte

Costituzionale, con la sentenza n° 80 del febbraio 2010, un intervento necessario per porre rimedio alla gravissima discriminazione in essere verso gli alunni e le alunne con disabilità, penalizzati dai tagli agli organici e dalle scarse risorse economiche per ausili e tecnologie avanzate necessari per l'apprendimento.

L'Ufficio politiche per le disabilità CGIL, insieme alle associazioni di categorie ed alle famiglie, farà tutti i passi necessari affinché si possa recedere da simili proposte inaccettabili.

### **Una manovra che penalizza ancora il Mezzogiorno**

Nel Decreto-legge solo tre articoli riguardano esplicitamente il Mezzogiorno, anche se l'intero impianto farà ricadere effetti negativi sulle aree più deboli del nostro Paese. Valga come primo esempio la scelta effettuata di individuazione del "taglio lineare" del 10% per il Ministero di Sviluppo Economico (tabella legata al Decreto) dei 2.666.866.000 euro complessivi previsti nelle tre tranche del triennio 2011-2013, ben 2.458.970.000 sono imputati alla missione "Sviluppo e riequilibrio territoriale": una straordinaria, esosa sottrazione di risorse *del e per* il Mezzogiorno, in continuità della sottrazione di risorse ampiamente attuata in questi due anni.

Per quel che riguarda le politiche di welfare, basti pensare a quanto sta avvenendo nella Sanità: due grandi Regioni meridionali, la Campania e la Calabria ed una piccola, il Molise (oltre al Lazio), si trovano a far fronte ad un esorbitante debito nel comparto sanitario che potrebbero essere costrette ad affrontare elevando il livello d'imposizione dell'IRAP. Per entrambe, quindi, risulterà inutilizzabile quanto previsto dall'art. 40 del Decreto a proposito di fiscalità di vantaggio per il Mezzogiorno. L'articolo in questione, in anticipazione del federalismo fiscale ed in considerazione della particolarità della situazione economica concede alle otto regioni del Sud la possibilità di modificare le aliquote dell'IRAP, fino ad azzerarle e a disporre esenzioni, detrazioni e deduzioni nei riguardi delle nuove iniziative produttive. La norma, quindi, si applica solo al cosiddetto start-up e sarà soggetta ad approvazione da parte della Commissione Europea. La sua capacità di incidere positivamente per alleviare le drammatiche condizioni di crisi dell'apparato produttivo meridionale appare assai limitata.

Nel frattempo risultano ulteriormente depotenziate le zone franche urbane, unica esperienza di fiscalità di vantaggio operante nel Mezzogiorno. Infatti, la lettera b) del c. 2 dell'articolo 43 che introduce le "zone a burocrazia zero" prevede che ove il nuovo strumento (sul quale torneremo) coincida nelle otto Regioni meridionali con una delle ZFU (zone franche urbane), compresa quella dell'Aquila, "le risorse previste per tali zone franche urbane sono utilizzate dal sindaco territorialmente competente per la concessione di contributi diretti alle nuove iniziative produttive avviate nelle zone a burocrazia zero". Per capire di che trattasi, va ricordato che il c. 340 dell'articolo 1 della Legge 296/06 che istituiva le ZFU è stato modificato dal c. 4 dell'art. 9 della Legge 25/10 di conversione del cosiddetto "Decreto milleproroghe". In quella legge il tetto massimo di spesa per le ZFU veniva fissato nei 100 milioni già disponibili, facendo venir meno l'originaria previsione di rifinanziamento annuale

della misura e, perciò, impedendo che le agevolazioni fiscali si protraessero per più anni ed assumessero il carattere strutturale della fiscalità di vantaggio. Si completa, ora, l'opera con un'ulteriore limitazione della loro funzionalità, trasformando le agevolazioni fiscali in contributi indirizzati alle iniziative produttive avviate nelle zone a burocrazia zero. In forza di ciò, nelle località in cui ZFU e zone a burocrazia zero coincideranno, si sposteranno verosimilmente verso il nuovo strumento le risorse originariamente destinate alle ZFU, che perderanno del tutto la caratteristica originaria per cui erano state create. Cosa siano, poi, le zone a burocrazia zero non è facile da comprendere: probabilmente si tratta di un tentativo di dare una risposta ad una delle richieste formulate da Confindustria, la quale nel documento "Il Sud aiuta il Sud" del febbraio 2010 aveva chiesto di "promuovere meccanismi in grado di favorire un rapporto sempre più diretto, ma soprattutto trasparente, tra imprese e pubbliche amministrazioni tra cui l'introduzione di nuove tecnologie di comunicazione con gli uffici pubblici ed una più generale semplificazione degli adempimenti in capo alle imprese fino all'individuazione d'automatismi nell'erogazione d'incentivi o rilascio di certificati". Il Governo non ha prodotto alcun'iniziativa sul terreno del riordino degli incentivi, che continuano ad essere troppi, ripetitivi ed esposti ai meccanismi dell'intermediazione politico-clientelare; in compenso ha inserito nella manovra una norma che istituisce, nelle zone non soggette a vincoli, le cosiddette "zone a burocrazia zero" nelle quali sarà consentito alle nuove iniziative produttive, successive alla data d'entrata in vigore del Decreto, di usufruire di corsie preferenziali e rapide per i provvedimenti conclusivi "dei procedimenti di qualsiasi natura ed oggetto" con l'eccezione di quelli tributari. Tali provvedimenti saranno adottati da un Commissario del Governo (sarà il Prefetto come si prevedeva nella precedente stesura, o un funzionario all'uopo nominato?). Se il Commissario non provvederà entro trenta giorni, i procedimenti s'intendono positivamente adottati secondo il criterio del silenzio-assenso. Nonostante l'esplicito riferimento al principio di sussidiarietà espresso nell'art. 118 della Costituzione, non è dato capire come nelle "zone" i poteri del Commissario di governo saranno raccordate con le potestà in tema di politiche industriali proprie delle Regioni e con le disposizioni in tema di tutela dell'ambiente e del territorio. La nostra impressione, per le caratteristiche che la crisi ha assunto nei territori meridionali, è che il provvedimento potrà fornire scarsi incentivi alla riattivazione di un ciclo d'investimenti per lo sviluppo che richiederebbe scelte chiare di politica industriale che individuino il Sud come l'area su cui concentrare massicci investimenti pubblici e privati per l'innovazione e l'ammodernamento infrastrutturale. Solo in presenza di un simile indirizzo, l'accelerazione delle procedure, al netto dei molti dubbi da chiarire sul merito dell'articolo in questione, potrebbe ottenere risultati significativi.

E' passata quasi sotto silenzio invece la norma, a nostro avviso, più importante sul versante delle politiche di sviluppo regionale, quella che ridisegna la governance dei fondi strutturali e del FAS (o meglio, di quel poco che ne resta dopo il salasso di circa 30 miliardi utilizzati per le più diverse esigenze di spesa corrente), spostandone il centro motore presso la Presidenza del Consiglio, probabilmente in vista della presentazione del più volte annunciato "Piano per il Sud". I commi 26 e 27 dell'art. 7,

infatti, attribuiscono al Presidente del Consiglio il coordinamento e la verifica degli interventi per lo sviluppo economico territoriale e settoriale e delle politiche di coesione con particolare riferimento alle aree depresse (...) alla programmazione negoziata ed all'utilizzo degli strumenti comunitari. Per l'esercizio di tali funzioni, il Presidente del Consiglio o il Ministro delegato si avvalgono del Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione economica (attualmente presso il Ministero per lo Sviluppo economico), ad eccezione della Direzione generale per l'Incentivazione delle Attività imprenditoriali. Anche in questo caso nel testo finale del Decreto si riscontrano notevoli differenze rispetto alla precedente versione nella quale il DPS veniva trasferito alla presidenza del Consiglio "con le relative risorse finanziarie, umane e strumentali". La formulazione adottata non consente di escludere l'ipotesi dell'istituzione di un "Ministero per il Mezzogiorno" e non fa grande chiarezza rispetto al ruolo che il DPS sarà chiamato a svolgere. Rischiamo, quindi, nel pieno della verifica di metà periodo dei fondi strutturali, una situazione di scarsa trasparenza che, anziché accelerare la spesa per lo sviluppo, rischia di far perdere, ancora una volta, tempo e risorse finanziarie. In ogni caso, il Ministero dell'Economia mantiene nelle sue mani i cordoni della borsa, perché di sua competenza resta la programmazione economica e finanziaria.

Alle misure che riguardano direttamente il Mezzogiorno bisogna, poi, aggiungere gli effetti indiretti che l'insieme della manovra produrrà nei territori meridionali. Non azzardiamo in prima battuta cifre che richiedono un lavoro d'approfondimento specifico, ma certamente, per la composizione territoriale dell'occupazione, il blocco retributivo del Pubblico impiego e della Scuola produrrà effetti depressivi sull'intera economia meridionale. Ancora più preoccupante la situazione delle famiglie monoreddito, del "lavoro povero" e della vasta ed articolata area del precariato meridionale. Alcuni analisti segnalano come probabili conseguenze pesanti in particolare sugli acquisti di beni durevoli e semidurevoli e sui consumi, anche alimentari, delle famiglie.

Metà dei costi del Decreto è a carico delle Regioni: quelle meridionali avranno enormi difficoltà a far fronte ai costi della Sanità, ma subiranno effetti negativi anche sul versante della spesa per beni e servizi. Drammatica si presenta la manovra per gli enti locali del Sud che, stretti tra il Patto di stabilità e la progressiva riduzione dei trasferimenti dallo Stato quasi certamente costretti a ridurre quantità e qualità dei servizi di cittadinanza e ad introdurre nuovi tributi.

### **L'ambiente, il territorio, la salute e la sicurezza nella manovra correttiva**

La manovra prevede la soppressione dell'ISPESL e l'attribuzione delle sue funzioni all'INAIL. Oltre alla ovvia considerazione che viene ignorata l'importanza dell'ISPESL come ente di ricerca su SSL, si ravvisa anche un effettivo azzeramento della sua autonomia che potrebbe portare a problematiche ulteriori. Non è chiaro inoltre come verrebbero salvaguardati importanti ruoli e funzioni di questo Ente, come quello delle verifiche periodiche sulle attrezzature di lavoro. Resta poi sullo

sfondo anche il ricollocamento e l'impiego del personale (che è ormai da giorni in agitazione), soprattutto per quanto riguarda i precari.

Per le Amministrazioni pubbliche viene differito al 31 dicembre 2010 il termine per l'applicazione degli art. 28 e 29 del decreto legislativo 81 in materia di rischio da stress lavoro-correlato. Con questa previsione il Governo differisce quanto previsto anche per i settori pubblici, in tema di stress. La norma è un effettivo depotenziamento, successivo inoltre ad un rinvio effettuato in precedenza. Il dettato normativo è inoltre non chiaro: se esso è limitato allo stress-lavoro correlato, non si comprende perché si sia mantenuto il riferimento all'art. 29 del Dlgs 81/08; ciò fa sorgere il dubbio che si voglia rimettere mano per peggiorare l'articolato nei successivi lavori parlamentari.

Si introduce, inoltre, il pedaggiamento sulle autostrade e raccordi autostradali in gestione diretta di ANAS SpA. Norma particolarmente delicata ripetutamente proposta nel passato ma mai diventata esecutiva per le contrarietà che solleva. Nell'immediato poi gli oneri per rendere esigibile il pedaggiamento probabilmente saranno maggiori dei benefici.

Nella manovra, poi, si prevede un canone aggiuntivo annuale, a decorrere dal 2010, per i soggetti titolari di concessioni di grande derivazione d'acqua per uso idroelettrico. Su questo punto sarebbe opportuna una valutazione sugli effetti che si produrranno sulla bolletta elettrica sia per le utenze domestiche e sia per quelle produttive.

Nella manovra si prevede, poi, l'aggiornamento del catasto e la costituzione dell'Anagrafe Immobiliare integrata, insieme a misure per l'emersione del sommerso catastale entro il 31 dicembre 2010. L'istituzione dell'Anagrafe Immobiliare Integrata è senza dubbio da considerare un fatto positivo, che giunge con forte ritardo. Quello che però non si comprende (al di là del suo segno politico) è l'esigenza di introdurre norme di natura ordinaria in un provvedimento straordinario di finanza pubblica. Già oggi, se ci fosse la giusta determinazione politica, ci sono tutte le condizioni per l'emersione del sommerso immobiliare. Quello che è certo, come le più recenti previsioni attestano, è che non sarà con questo provvedimento che si spingerà alla emersione i circa 2 milioni di immobili non accatasti. A meno che non si intenda procedere, in sede di dibattito parlamentare, a introdurre norme per la sanatoria degli immobili realizzati abusivamente.

Riguardo alle aree del terremoto dell'Abruzzo per cui viene prevista una proroga al 15 dicembre 2010 per i redditi di impresa e da lavoro autonomo, mentre non è prevista per le altre forme di reddito. Iniquità su iniquità.

Particolarmente delicato è il contenuto dell'Art 43 relativo alle "zone a burocrazia zero". Nel recente passato numerosi sono stati gli interventi per ridurre gli oneri procedurali a carico delle imprese. Al riguardo sarebbe opportuno che il Governo dicesse perché non funziona lo "sportello unico" introdotto da più di un decennio. Comunque già oggi sono possibili ulteriori semplificazioni con legge ordinaria. Si considera invece una forzatura la proposta di revisione dell'art 41 della Costituzione nella parte che sottolinea la responsabilità sociale delle imprese. Se proprio si volesse

essere pignoli, stando all'approdo del dibattito internazionale sulla qualità dello sviluppo, c'è da ritenere che l'articolo della Costituzione andrebbe ulteriormente rafforzato in particolare richiamando la responsabilità ambientale delle imprese. Tanto per non richiamare i numerosi casi nazionali, quanto sta avvenendo nel Golfo Persico dovrebbe essere di qualche insegnamento.

L'art. 45 sopprime l'obbligo (introdotto con la finanziaria del 2008) del ritiro dei certificati verdi prodotti dalle imprese da parte del Gse (Gestore servizi energetici).

Secondo le stime elaborate dall'autorità per l'energia e il gas in merito al sistema incentivante vigente relativo ai certificati verdi sulle fonti rinnovabili, l'onere complessivo per l'obbligo 2008, che si è concluso nel 2009, è pari a due componenti: la prima, posta direttamente a carico dei clienti finali nei prezzi dell'energia elettrica, pari per il 2008, a circa 600 milioni di euro; una seconda componente, generatasi in misura significativa a partire dal 2008 a causa "dell'eccesso di offerta", posta a carico del gestore dei servizi elettrici e quindi della componente tariffaria A3, che risulta pari a 6309 milioni di euro per la competenza dello stesso anno 2008 (la stima per il 2010 di tale componente risulta essere leggermente inferiore ai 600 milioni di euro). Con la presente misura, secondo il legislatore, che abolisce l'obbligo per il gestore unico, previsto in via transitoria, di ritirare i certificati verdi in eccesso di offerta, si elimina tale seconda voce di costo, con benefici sulla bolletta elettrica dei cittadini stimabili tra i 500 e i 600 milioni di euro annui.

Questa norma comporta il rischio di depotenziare l'impegno delle imprese sul fronte delle energie rinnovabili. Si tenga conto che è anche attraverso il sistema dei certificati verdi che negli ultimi anni ha ripreso forza il settore industriale delle energie rinnovabili, *mina la credibilità delle scelte italiane rispetto alla prospettiva di diffusione delle rinnovabili al 2020 obbligatoria per tutti i Paesi UE. Mentre non si hanno notizie del piano di sviluppo delle rinnovabili che il nostro governo deve consegnare a Bruxelles entro il 30 giugno, in questo modo la norma cancella le certezze degli investitori. Infatti l'effetto del provvedimento che abolisce il ritiro da parte del GSE dei certificati verdi in eccesso sarebbe, infatti, di farne crollare il prezzo, limitando il ritorno agli investimenti già realizzati e di quelli programmati. Con queste nuove regole non ci sarebbe più alcun ritorno dell'investimento, con drammatiche ripercussioni economiche ed occupazionali nell'unico settore che, in questi mesi, ha mostrato segnali positivi. Si sottolinea, inoltre, l'assurdità di questa decisione perché non avrebbe alcun effetto per le entrate dello Stato, visto che non sono finanziamenti pubblici ma un meccanismo di mercato che obbliga aziende del settore energetico a produrre una quota minima da fonti rinnovabili e a muovere così i progetti da biomasse e biogas, eolici, geotermici e idroelettrici.*

Va messo anche in evidenza che non viene rifinanziato il fondo del 55% per i benefici fiscali per l'efficienza energetica *che scadono il 31 dicembre 2010.*

L'art. 49, invece, interviene in modo diffuso sul funzionamento della conferenza dei servizi regolata dall'art. 14 della Legge 241/90 e successive modifiche. In particolare tende, in caso di difficoltà a concludere la conferenza tra le amministrazioni coinvolte, a ricondurre la decisione finale alla Presidenza del Consiglio dei Ministri. Il problema della conflittualità interistituzionale e territoriale, causa prima della

lunghezza delle procedure non è un problema solo italiano. Negli altri Paesi, gli esempi sono numerosi, si è intervenuti attraverso l'organizzazione di forme di governance fortemente partecipative e responsabilizzanti. Alcune regioni si stanno muovendo in questa direzione. Anche il CNEL ha prodotto un interessante documento. Malgrado questo il Governo nazionale continua a ritenere che la centralizzazione dei poteri sia risolutiva di tutti i problemi, malgrado l'esperienza degli ultimi 20 anni abbia dimostrato ampiamente il limite di questa impostazione. Basta andare a veder che fine a fatto il faraonico programma di grandi opere oggetto del "Contratto con gli Italiani".

Infine non si può non sottolineare come dal testo pubblicato in G.U. sono scomparse del tutto le norme correttive dell'uso distorto e non trasparente dei poteri e delle ingentissime risorse della Protezione Civile. In particolare l'estensione dei poteri di ordinanza ai "grandi eventi".

Inoltre destano non poche preoccupazioni le conseguenze che gli ulteriori tagli a Regioni ed Enti Locali potrebbero determinare sulle politiche urbanistiche e territoriali. Stando anche all'esperienza di questi ultimi anni la risposta data è stata quella di monetizzare il patrimonio territoriale ed immobiliare. Gli effetti delle ulteriori ristrettezze, congiunte anche al "federalismo immobiliare" potrebbero attivare circuiti perversi con pesantissimi impatti urbanistici, sociali ed ambientali.

Da ultimo in merito ai tagli lineari ai singoli Ministeri si taglia dove non si dovrebbe, soprattutto si taglia in materia di sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'Ambiente. Infatti, tra riduzioni annunciate e riduzioni predeterminate per legge si ha il seguente quadro:

una riduzione secca per quanto riguarda gli investimenti sullo sviluppo sostenibile e la tutela del territorio e dell'ambiente pari 5.261.000 €

mentre per le politiche energetiche e diversificazione delle fonti energetiche è previsto un taglio di 141.000€

## **Le nostre proposte**

D'altra parte, la **crescita resta l'unica via** per sostenere la nostra economia, nel contempo, risanare il Bilancio dello Stato.

Per questo la CGIL, durante lo svolgimento del suo XVI Congresso, a maggio 2010, ha proposto un *Piano straordinario del lavoro* per l'occupazione, la crescita e lo sviluppo, basato su investimenti in innovazione, ricerca e istruzione, i cui obiettivi sono:

- Recupero di 1.100mila posti di lavoro nel triennio 2011-2013 (350mila unità all'anno per riportare il tasso reale di disoccupazione dal 10,5% del 2009 al 6,2%). Il 30% della nuova occupazione deve essere creata nel Mezzogiorno.
- Anticipare i "tempi di uscita" del nostro sistema-paese al 2013, sia in termini di crescita (PIL, PIL pro-capite), riducendo la forbice competitiva con gli altri principali paesi europei con un incremento del tasso potenziale di crescita del PIL

a breve termine (puntando dall'1,1% degli anni Duemila al 2,5% della media UE-27 e USA).

- Aumentare quantità e qualità della crescita potenziale nel medio-lungo termine, attraverso una serie di investimenti, pubblici e privati, in settori strategici dell'economia, puntando alla massima prossimità dell'obiettivo di piena e buona occupazione.

In questo modo, peraltro, si possono recuperare anche le risorse per strutturare un saldo primario al 4% in grado di portare al 60% il debito nel 2020.

Il *Piano straordinario del lavoro* consiste in:

- un piano di investimenti pubblici, a livello centrale e territoriale, prevalentemente in R&S, scommettendo sulla conoscenza come traino dell'economia (aumentando e non diminuendo l'incidenza della spesa per istruzione e ricerca sul PIL).
- Un impianto di Politica industriale che orienti e promuova nuovi investimenti, attraverso meccanismi di incentivazione, come gli sgravi fiscali e crediti d'imposta (sul modello del Piano europeo per l'occupazione di J. Delors del 1993; sulla base delle esperienze del Credito d'imposta previsto nella Finanziaria 2001 del Governo Amato, che creò 320mila posti di lavoro su 150mila nuovi posti), vincolati alla nuova occupazione stabile, alla ricerca e all'innovazione, alla formazione, anche per accelerare le economie di scala dei nuovi investimenti.
- Un piano di micro-opere infrastrutturali da realizzare a livello comunale, tramite l'allentamento del Patto di stabilità interno.
- Blocco dei tagli all'Istruzione e sblocco del turn-over per i giovani. In generale, il turn-over nella P.A. è bloccato e conta su un'uscita di 90mila persone l'anno. In ogni caso, vanno recuperati i criteri contenuti nel Memorandum d'intesa su lavoro pubblico e riorganizzazione delle Amministrazioni Pubbliche.

Per correggere i Conti pubblici, generare una manovra più equa e sostenere la crescita, lo sviluppo e la buona occupazione, la CGIL propone in particolare:

- Lotta all'evasione e all'elusione fiscale per l'emersione di 50 miliardi di euro in tre anni.
- Lotta alla corruzione. La Corte dei Conti ha segnalato un costo di 60 miliardi di euro ogni anno.
- Lotta agli sprechi nella Pubblica Amministrazione. La Corte dei Conti ha segnalato una massa aggredibile di circa 80 miliardi.
- Armonizzazione dei costi della politica ai livelli europei.
- Tetto agli stipendi dei Top-manager.
- Portare l'aliquota marginale dell'IRPEF dal 43% al 45% a sostegno degli incentivi per creare buona occupazione giovanile (per tre anni, in attesa della riforma strutturale di tutte le aliquote IRPEF come avanzata nella piattaforma CGIL "Per un fisco giusto", inviata al Governo a dicembre 2009).

Riproponiamo, inoltre, la nostra piattaforma per una Riforma fiscale (“Per un fisco giusto”), basata sullo spostamento del carico fiscale dal lavoro verso le rendite finanziarie (20%), i grandi patrimoni (oltre gli 800mila euro) e le transazioni finanziarie di breve durata. In questo modo si recuperano circa 10 miliardi da destinare dapprima al risanamento e poi al sostegno di salari e pensioni per stimolare la domanda interna e la ripresa.